

Recommandations concernant l'usage de *preprints* en biologie

Octobre 2017

Le papier de positionnement « Les *preprints* sont une forme recevable de communication scientifique » (annexe) vise à reconnaître la réalité de l'existence des *preprints* en biologie et à baliser leur utilisation par quelques principes généraux. Les recommandations aux alliances et à leurs membres sont :

1. D'adopter le papier de positionnement annexé et de le faire savoir (NB il s'agit de la note bilingue mais pas de ce présent texte d'accompagnement dont la vocation est interne) ;
2. De créer un groupe inter-alliances de suivi léger et agile qui remplirait, en transversalité pour le compte des conseils des alliances, les fonctions d'observatoire, de lieu de réflexion et de vecteur d'animation et de portage.

Un observatoire et un lieu de réflexion prospective

Le champ est évolutif : il convient d'en faire émerger « en temps réel » les questions posées afin, en toute responsabilité, (i) de saisir les opportunités et (i) de prévenir les blocages. Cette réflexion doit notamment :

- Interagir avec l'Observatoire des Sciences et Technologies pour identifier des éléments d'analyse complémentaire ;
- Contribuer aux travaux de l'organisation ASAPBio [1], forts de la réflexion de la communauté française, car c'est bien un dossier de niveau global au-delà du national.

Quelques exemples de questions d'ores et déjà à traiter :

- Dans quels domaines l'usage des *preprints* est-il plus particulièrement à recommander ou au contraire à éviter ?
- Les alliances doivent-elles favoriser le développement d'épérevues [11] ? Quelles conséquences pour HAL [8] ?
- Quelle attitude envers les revues qui refusent les preprints ? (voir [5])
- Quelle politique en ce qui concerne les licences d'exploitation des preprints ? [3]

- Quel couplage avec l'archivage et l'ouverture des données ?
- Quel accompagnement des auteurs ?
- Quelle intégration dans les pratiques de management (recrutement, évaluation, promotion, etc.) ?
- Faut-il préconiser une attitude et des pratiques différentes selon les types d'articles (articles de synthèse vs. résultats primaires, thématiques médiatiques, etc.) ?

Un vecteur d'animation et de portage

La cellule « Preprints » assurerait également un rôle de coordination des actions d'animation auprès des communautés de chercheurs, et de portage des grands principes et des questions émergentes auprès de :

- Les établissements et institutions, membres des alliances ou non ;
- Les agences de financement et d'évaluation, nationales et internationales ;
- Les revues scientifiques et le système éditorial en général [11-16].

En ce qui concerne l'animation auprès des communautés de chercheurs, la cellule interviendrait plutôt en coordination et en stimulation, en insistant particulièrement sur (i) la réassurance de chacun sur l'acceptation institutionnelle du principe des *preprints*, (ii) les nouvelles initiatives éditoriales qu'ils sont les bienvenus pour développer. Un cycle de séminaires pourrait être organisé à cet effet.

Contacts :

Aviesan : Thierry Galli, thierry.galli@inserm.fr

Allenvi : Olivier Le Gall, olivier.legall@inra.fr

Quelques liens et bibliographie complémentaire :

- Sur le mouvement “preprints en biologie” en général
 1. Accelerating Science and Publication in Biology: <http://asapbio.org>
 2. Dolgin, E. (2016). Big biology projects warm up to preprints. *NatureNews*. DOI:[10.1038/nature.2016.21074](https://doi.org/10.1038/nature.2016.21074); voir aussi la politique des NIH « Including Preprints and Interim Research Products in NIH Applications and Reports » : <https://grants.nih.gov/grants/guide/notice-files/NOT-OD-17-050.html>
 3. McKenzie, L. (2017). Biologists debate how to license preprints. *NatureNews*. DOI:[10.1038/nature.2017.22161](https://doi.org/10.1038/nature.2017.22161)
 4. Neylon C., Pattinson D., Bilder G. & Lin J. (2017). On the origin of nonequivalent states: How we can talk about preprints. *F1000 Research*, 6:608. DOI: [10.12688/f1000research.11408.1](https://doi.org/10.12688/f1000research.11408.1)
 5. Cobb M. (2017) The prehistory of biology preprints: a forgotten experiment from the 1960s. *PeerJ Preprints* 5:e3174v1 DOI:[10.7287/peerj.preprints.3174v1](https://doi.org/10.7287/peerj.preprints.3174v1)
- Quelques serveurs de preprints ou pouvant en héberger
 6. ArXiv: <http://www.arxiv.org>
 7. BioRxiv: <http://www.biorxiv.org>
 8. HAL: <https://hal.archives-ouvertes.fr>
 9. Peer J Preprints: <https://peerj.com/preprints-search>
 10. Preprints: <http://www.preprints.org>
- Quelques exemples de pratiques éditoriales innovantes que peut engendrer le système de preprints
 11. Épisciences: <https://www.episciences.org>
 12. Faculty of 1000: <https://f1000.com>
 13. Peer Community In: <https://peercommunityin.org>
 14. Peer Journal: <https://peerj.com>
 15. List, B. (2017). Crowd-based peer review can be good and fast. *NatureNews*. DOI:[10.1038/546009a](https://doi.org/10.1038/546009a)
 16. Singh Chalwa, D. (2017). When a preprint becomes the final paper. *NatureNews*. DOI:[10.1038/nature.2017.21333](https://doi.org/10.1038/nature.2017.21333)